从论文发表到国际触达

观察期 2026-11-09 至 2026-11-15 · 发布于 2026-11-18

本期判断

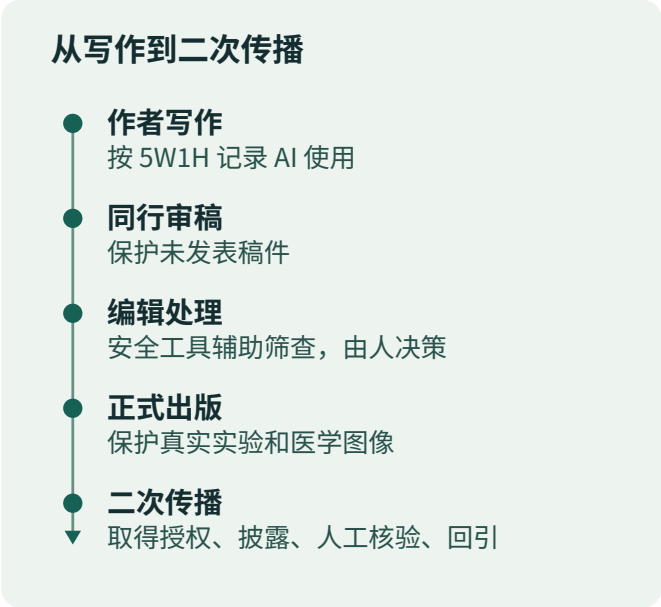
对资源有限、希望扩大国际影响力的中国科技期刊，眼下最值得投入的是让代表作容易被海外同行找到、读懂和引用，并让每一次二次传播都能回到原论文。

AME：AI 规则延伸到传播端

11 月 13 日 · AME Publishing

已确认事实。 AME 旗下《Annals of Translational Medicine》刊出负责任使用 AI 的指南公告。指南主体已于 10 月推出，10 月 20 日更新；本周发生的是期刊公告和作者沟通。指南覆盖作者、审稿人、编辑部、读者、媒体及学术传播者。它用 5W1H 记录使用原因、时间、环节、工具及版本、复核责任人，以及使用方式和数据安全措施。

已确认事实。 审稿人不得把未发表稿件上传至不安全的第三方工具。编辑部可用安全、可审计的工具辅助技术、合规和诚信筛查，学术价值、创新性和录用仍由人判断。指南允许有条件使用 AI 翻译，要求逐句人工核查。用 AI 制作社交摘要、新闻、视频、海报或幻灯片，要取得必要授权、标注 AI 参与、回引论文并人工核验。AME 禁止用 AI 生成或改变真实实验或医学图像，也对 AI 生成封面和图文摘要作出限制。这些条款属于 AME 自身政策。



从作者写作到二次传播的 AI 使用责任。原创示意，非新闻现场图，亦非真实数据图。

行业观点。 AME 在指南中把保密、披露、人工核验和人工负责列为共同原则，延伸到出版后使用论文的人。按这套口径，传播者也要对自己生成和发布的内容负责，不能把原论文已通过同行评议等同于传播稿已获核验。

编辑判断。 规则延伸到传播端，改变的是每次改写的责任。相同研究面向中文专业读者时，可以多解释应用背景；面向海外同行时，往往要讲清研究贡献、适用场景和局限。一段视频字幕或配音也需要经得起同样的核对。例如，摘要中的适用条件在压缩成口播时容易被省略，读者又可能只接触转发片段。回链正式版本提供了复核路径，准确呈现结论边界仍依赖编辑在发布前核查。

继续观察。 看各刊后续是否给出可直接使用的披露样例，以及翻译、字幕、音频与图像采用何种核查口径。不同载体的复核成本可能不同，本期行动栏仅安排一篇公开论文的传播试跑。

来源：
AME 指南
旗下期刊公告

Elsevier 收购 Clear Skies：筛查延伸到关系网络

11 月 13 日 · Elsevier

已确认事实。 Elsevier 宣布收购 Clear Skies，将其 Oversight 整合进 Check Integrity。公告说，筛查会综合稿件文本、引文模式、作者发表记录和合作网络。部分期刊已能使用扩展后的功能，其余期刊计划在未来数月逐步部署。

行业观点。 Elsevier 认为，更早识别可疑投稿有助于应对论文工厂和协调性操纵，也能让编辑腾出时间评估研究本身。公告没有给出独立验证的准确率、误报率、跨语言偏差数据或申诉流程。部署范围可以说明出版商的采用进度，工具效果则需要看识别依据和复核结果。

编辑判断。 相比查看单篇文本，网络筛查可以把不同投稿中的关系放在一起看。这个变化也扩大了错误关联的影响。中文姓名可能重名，同一位作者的姓名拼写也可能随发表场合变化。合作密集既可能触发系统信号，也可能是跨机构团队的正常组织方式。若编辑只看到一项风险评分，就难以区分身份匹配出错、学科合作惯例和需要进一步调查的异常。

继续观察。 对资源有限的中文期刊，公开证据还不足以支持用风险评分拒稿。值得跟踪的是，系统能否把信号追溯到具体记录，谁能更正错连的作者身份，以及作者如何解释可能引起误读的合作或引文关系。还要看复核成本是否随误报增加而转回编辑部。本周的优先行动不包含采购或大样本回测。

来源：
Elsevier 发布说明

大学出版社共同宪章强调公共价值

11 月 11—12 日 · AUPresses、University of Wales Press 等

已确认事实。 AUPresses 在 11 月 11 日的声明中报告，当时已有来自 31 个国家的 138 家大学出版社签署《大学出版社宪章》。University of Wales Press 刊载的原文日期是 11 月 12 日。承诺涉及质量、诚信和公共价值优先，说明同行评议、出版服务和收入再投入的选择，将人工判断、版权和署名纳入 AI 治理，扩大资源不足地区及机构的参与，并认可编辑、审稿等学术贡献。

行业观点。 AUPresses 将宪章视为后续合作的起点，鼓励签署机构展示如何落实承诺。宪章把透明度放在出版服务中考量，包括读者与作者能看到哪些服务、出版模式各有何取舍，以及出版机构如何平衡可及性和可持续性。

编辑判断。 这份自愿宪章提供了共同表达，执行情况仍需通过实际服务来判断。科研院所或学会主办的期刊可从海外作者的阅读路径审视自身：作者能否直接找到适合投稿的主题、费用及减免信息，能否区分两本姐妹刊的内容定位，遇到疑问时是否知道哪些事项可以咨询。同一研究的中文解读和英文导读可以使用一致的术语并指向同一正式版本，同时分别解释各自读者需要的背景。把出版服务写成作者可以核对的信息，也有助于编委向同行准确介绍期刊。

继续观察。 签署规模反映的是声明当时的参与范围。接下来值得看签署者是否公开具体做法，例如如何让作者理解同行评议过程、让审稿贡献获得适当认可，并说明费用和服务之间的关系。对成长型期刊，宪章的参考价值可从这些能被作者感知的细节来检验。

来源：
宪章原文
AUPresses 声明

AIP 与香港 JULAC 签署联盟级出版协议

11 月 12 日 · AIP Publishing

已确认事实。 AIP Publishing 宣布与香港高校图书馆联席会（JULAC）签署三年期 AIP Fusion 协议，覆盖香港六所大学，提供机构范围内的阅读访问和开放出版机会。这是 AIP 在亚太的首个联盟级此类协议。此前，AIP 已与首尔大学开展亚洲机构级合作；具体开放出版资格取决于协议条款。

行业观点。 AIP 将阅读访问与开放出版机会放在同一安排中介绍。对于符合条件的研究人员，公告所描述的服务横跨查阅文献和发表成果两个环节。各作者是否能够使用其中的开放出版安排，仍须按所在机构和具体条款确认。

编辑判断。 从单校到联盟的变化，提示期刊关注作者准备投稿时面对的问题：研究方向是否匹配、费用怎样承担、可否申请减免、应该向谁核实资格。国际编委代为介绍期刊时，也需要能转发和解释这些信息。资源有限的期刊可以通过清楚的英文作者说明降低咨询门槛。评估传播结果时，浏览量只能说明页面被打开过；与期刊范围相符的咨询，更接近编辑部想了解的投稿意向。

继续观察。 留意协议覆盖期刊、作者资格和机构指引的公开说明。联盟覆盖六所大学这个数字本身不能用来推算其他地区的开放出版条件，也不能预测成长型期刊会获得多少投稿。

来源：
AIP Publishing 公告

国内及多媒体观察

编辑判断。 历史稿记录，检索截止前未找到 11 月 10 日北京“国际科技期刊出版前沿论坛”可核验的正式成果文件、标准文本或实施通知，会议发言仅作为观察线索。同期多媒体观察聚焦 AME 对字幕、短视频等二次传播环节的要求，未另列独立平台或标准动态。

本周值得立即行动

面向出版传播人手和经费有限、希望扩大国际影响力的成长型中国科技期刊。可用两到四周完成首轮尝试。

1. **先让 3 篇代表作更容易被海外同行读懂、找到和引用。** 由负责论文上线的编辑核对英文题名、摘要、关键词、图注、机构英文名和 DOI 的一致性。每篇补一段英文导读，交代发现、潜在读者和适用边界，回链正式版本。中英文姐妹刊共用术语，中文讲背景和应用，英文讲研究贡献和局限。先记下修改前的检索结果和论文页访问量，留作对照。

2. **把国际作者服务做成一页清楚的英文说明。** 写清选题范围、费用与减免、可咨询事项，加 2—3 篇代表作，请对口海外编委或作者向专业社群分享。优先记录与期刊范围匹配的咨询，浏览量可作辅助。现有服务即可起步。

3. **用 1 篇已发表论文试跑 AI 辅助传播。** 基于公开论文和期刊术语表起草英文导读，再做一份视频字幕或音频提纲。编辑核对数据、单位、结论边界和图像授权，终审后发布。未经批准，不上传未发表内容，不自动发布。记录耗时和返工原因，据此决定是否固化流程。

English brief

AME’s November 13 journal notice brings its responsible AI guidance to readers, media and others who reuse published research. Elsevier’s acquisition of Clear Skies extends integrity screening to citation, publication and collaboration patterns, with limited public evidence on cross-language false positives. The University Press Charter calls for transparent services and human judgment, while AIP Publishing’s agreement with JULAC combines reading access and open publishing opportunities for six Hong Kong universities. For growing Chinese journals, a practical starting point is to improve English metadata for representative papers, explain author services clearly and test one human-reviewed summary that links back to the published article.

Discussion question. When you share a paper from a journal unfamiliar to your colleagues, what information on its English article page helps you decide whether to pass it on?

样刊说明

本页为测试样刊，仅基于已有公开来源，不构成机构官方立场。